BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

03 -09- 2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-2161-8/21**
Banja Luka, 02.09.2021.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Stojan Vukajlović, advokatu iz Banja Luke,** izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2172-3/21 od 22.07.2021. godine, ugovornog organa: **"Gradsko groblje" JK a.d. Banja Luka,** u postupku po konkuretskom zahtjevu, nabavke roba: „kancelarijski materijal", Obavještenje o nabavci broj: 393-7-1-10-3-13/21 od 28.06.2021. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 02.09.2021.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja, **"NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Stojan Vukajlović, advokatu iz Banja Luke, se usvaja,** poništava se slijedeći akt ugovornog organa **"Gradsko groblje" JK a.d. Banja Luka**:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2172-3/21 od 22.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.

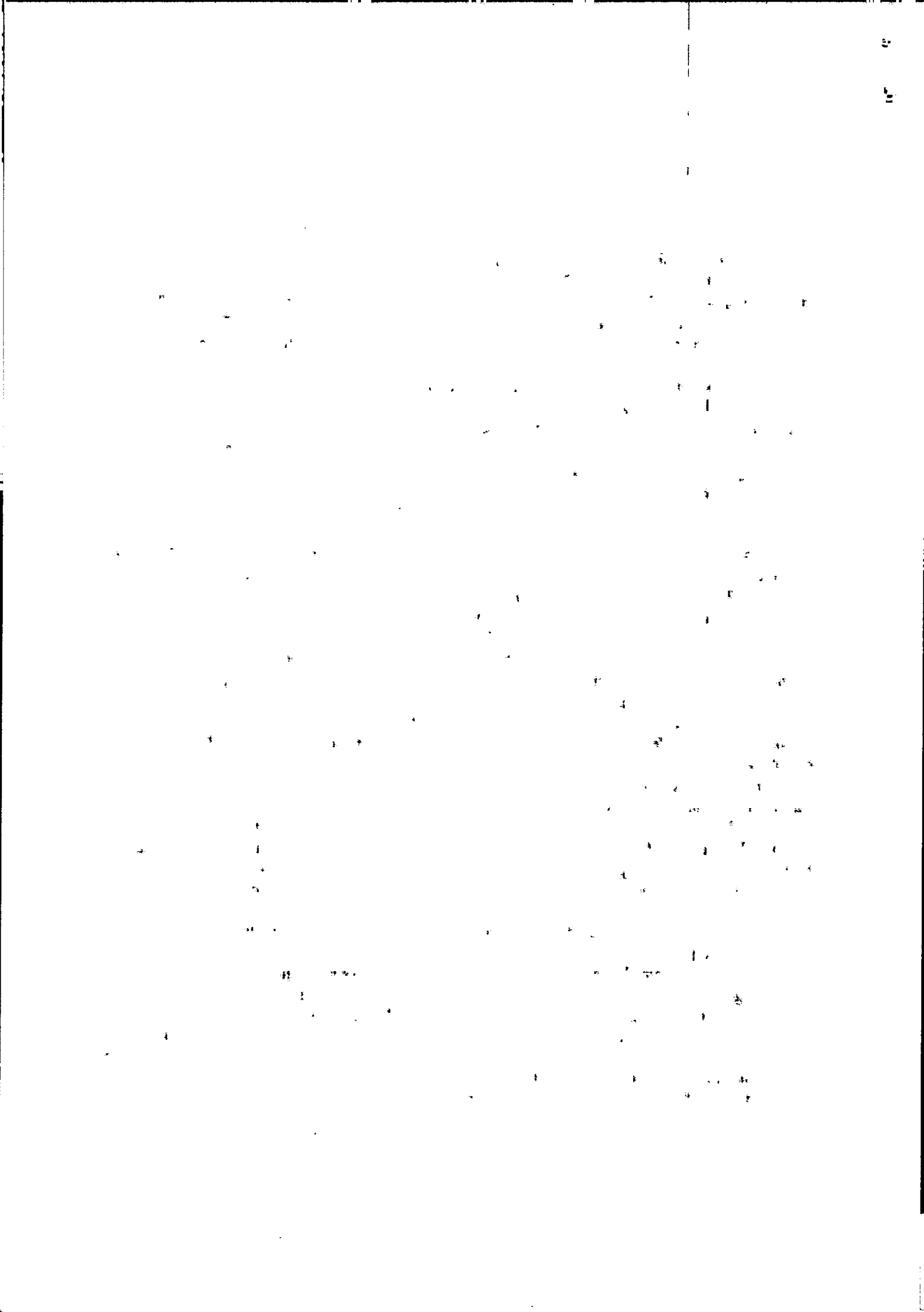
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Stojan Vukajlović, advokatu iz Banja Luke**, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev žalitelja **"NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Stojan Vukajlović, advokatu iz Banja Luke**, za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 614,25 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom organu **"Gradsko groblje" JK a.d. Banja Luka** da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelju **NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Stojan Vukajlović, advokatu iz Banja Luke,** u visini od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

U postupku po konkuretskom zahtjevu, nabavke roba: „kancelarijski materijal", Obavještenje o nabavci broj: 393-7-1-10-3-13/21 od 28.06.2021. godin, ugovornog organa: **"Gradsko groblje" JK a.d. Banja Luka,** uložena je žalbi žalitelja: **"NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Stojan Vukajlović, advokatu iz Banja Luke,** na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2172-3/21 od 22.07.2021. godine, u kojoj se navodi slijedeće: Žalitelj je u svojstvu učesnika ovog postupka javne nabavke, donošenjem osporene odluke, pretrpio štetu, iz čega proizilazi aktivna legitimacija za izjavljivanje ove žalbe.
Nakon što je dana 30.07.2021. godine izvršio uvid u ponudu ponuđača „Plan plus" doo Zenica, žalitelj blagovremeno ulaže žalbu na osporenu odluku zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.
Naime, ugovorni organ je u toku postupka propustio da utvrdi određene činjenice i da postupi u skladu sa odredbama člana 68. stav (1) i stav (4) tačka h) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14) i odredbama tenderske dokumentacije, a koji propusti se sastoji u tome da prilikom ocjene prispjelih ponuda, ugovorni organ nije utvrdio da je ponuda ponuđača „Plan plus" doo Zenica nepotpuna i da ne ispunjavala zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom (TD), te da kao takva treba da bude odbačena kao nepotpuna i neprihvatljiva. Tačkom 2.3. TD ugovorni organ je propisao da će ponuda biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove: -svi ponuđači su dužni dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomsko finansijske sposobnosti potvrdu o likvidnosti i solventnosti izdatu od banke kod koje ima otvoren poslovni račun kojom se dokazuje likvidnost i solventnost u prethodnih 90 dana od dana podnošenja ponude. Uvidom u ponudu ponuđača „Plan plus" doo Zenica žalitelj je utvrdio da je ovaj ponuđač dostavio potvrdu Uni Credit Bank a.d. Zenica br. ZE1018-2- 21-1290 od 11.06.2021. godine iz koje nije moguće utvrditi da ponuđač ispunjava minimalne uslove propisane TD u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti. Prije svega, ponuđač je dostavio samo potvrdu o likvidnosti (da račun nije blokiran), ali na toj potvrdi nedostaje podataka o solventnosti, niti je dostavljena posebna potvrda banke o solventnosti ponuđača, kao što je to traženo TD. I sama potvrda o tome da račun nije bio blokiran (potvrda o likvidnosti) je nepotpuna iz razloga što se istom potvrđuje da račun ponuđača nije bio blokiran 12 mjeseci zaključno sa 11.06.2021. godine. Obzirom da je TD izričito zahtjevano da potvrda treba da dokazuje likvidnosti i solventnosti ponuđača u prethodnih 90 dana od dana podnošenja ponude, a kako je ponuđač „Plan plus" doo Zenica podnio ponudu 16.07.2021. godine, očigledno je da ponuđač nije podnio valjan dokaz da je bio likvidan u prethodnih 90 dana od dana podnošenja ponude, budući da period od preko mjesec dana (od 12.06.2021. do 16.07.2021.godine) nije pokriven odgovarajućom potvrdom banke da nije bio blokiran. Stoga je nejasno na osnovu čega je komisija ugovornog organa utvrdila da ova ponuda ispunjava formalno pravne uslove, odnosno zahtjeve ugovornog organa, odnosno da je ponuda prihvatljiva za ugovorni organ shodno utvrđenim kriterijima u Obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji, kako je to navedeno u obrazloženju osporenog rješenja. Ovo su bili razlozi za odbacivanje ponude ponuđača „Plan plus" doo Zenica iz člana 68. Zakona o javnim nabavkama i to iz stava 1. - ugovorni organ odbacuje ponudu ako je ponuđač dostavio nepotpune dokaze i stava 4. tačka h) - ugovorni organ je dužan odbaciti ponudu kada ponuda nije potpuna u ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.



Pored navedenog ponuda ponuđača „Plan plus" doo Zenica ima još formalnih nedostataka, koje su dodatni razlog za odbacivanje ponude, obzirom da je postupak javne nabavke strogo formalan i da je u ponudi neophodno tačno i potpuno popuniti sve obrazce iz TD, a odnose se na sljedeće:

- na strani sedam (7) ponude u tački 4. Obrazca za ponudu (važenje ponude) upisan je broj devedeset, ali nije naznačemo da li se to odnosi na broj dana ili mjeseci, kako to zahtjeva obrazac;
- na istoj strani Obrazca za ponudu nedostaje popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih, kako to zahtijeva obrazac;
- na strani dvadesetpet (25) ponude u nacrtu (obrazcu) okvirnog sporazuma u članu 2. nije popunjen podatak o broju i datumu ponude, koja je sastavni dio ovog sporazuma.

Iz navedenog se može izvesti zaključak da je osporena odluka donesena na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a da je povreda pravila postupka i pogrešna primjena materijalnog prava počinjena time što ugovorni organ, prilikom ocjene prihvatljivosti prispjelih ponuda, nije postupio u skladu sa zahtjevima TD i citirani odredbama Zakona o javnim nabavkama, te nije okončao postupak u skladu sa odredbom člana 69. Zakona o javnim nabavkama, odnosno dodjelom ugovora žalitelju, kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču u ovom postupku javne nabavke.

Imajući u vidu navedneo, žalitelj smatra da su navedeni propusti ugovornog organa direktno uticali na ishod ovog postuka javne nabavke, te stoga predlaže da ugovorni organ poništi osporenu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 2172-3/21 od 22.07.2021. godine, da u smislu istaknutih primjedbi postupak vrati u fazu ocjene ponuda i nakon toga odbaci nepotpunu i neprihvatljivu ponudu ponuđača „Plan plus" doo Zenica, te da donese novu odluku kojom se ponuda žalitelja proglašava najpovoljniom, budući da je pristigla kao jedina prihvatljiva ponuda i da se na osnovu toga žalitelju dodjeli ugovor u ovom postupku javne nabavke.

U suprotnom, ukoliko ugovorni organ smatra da je ova žalba neosnovana, žalitelj zahtijeva da ugovorni organ u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) ZJN, ovu žalbu u propisanom roku proslijedi na rješavanje nadležnoj Kancelariji za rješavanje žalbi.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova postupka koji se odnose na sastav ove žalbe no advokatu i takse prema datom troškovniku, kao i povrat uplaćene naknade za rješavanje žalbi u slučaju da se žalba razmatranje žalbi.

U izjašnjenju na navode iz Žalbe, ugovorni organ navodi slijedeće:

Ugovorni organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju konstatovao da je Ponuđač „Plan plus" doo Zenica dostavio Potvrdu Unikredit banke broj: 3E10-18-2-21-1290 od 11.06.2021. godine o likvidnosti, što podrazumijeva da je isti ujedno i solventan iz razloga što mu nije blokiran račun.

Žalitelj dalje navodi da postoje formalni nedostaci u TD ponuđača, jer je postupak javne nabavke strogo formalan i da je u ponudi neophodno tačno i potpuno popuniti sve obrazce iz TD i to:

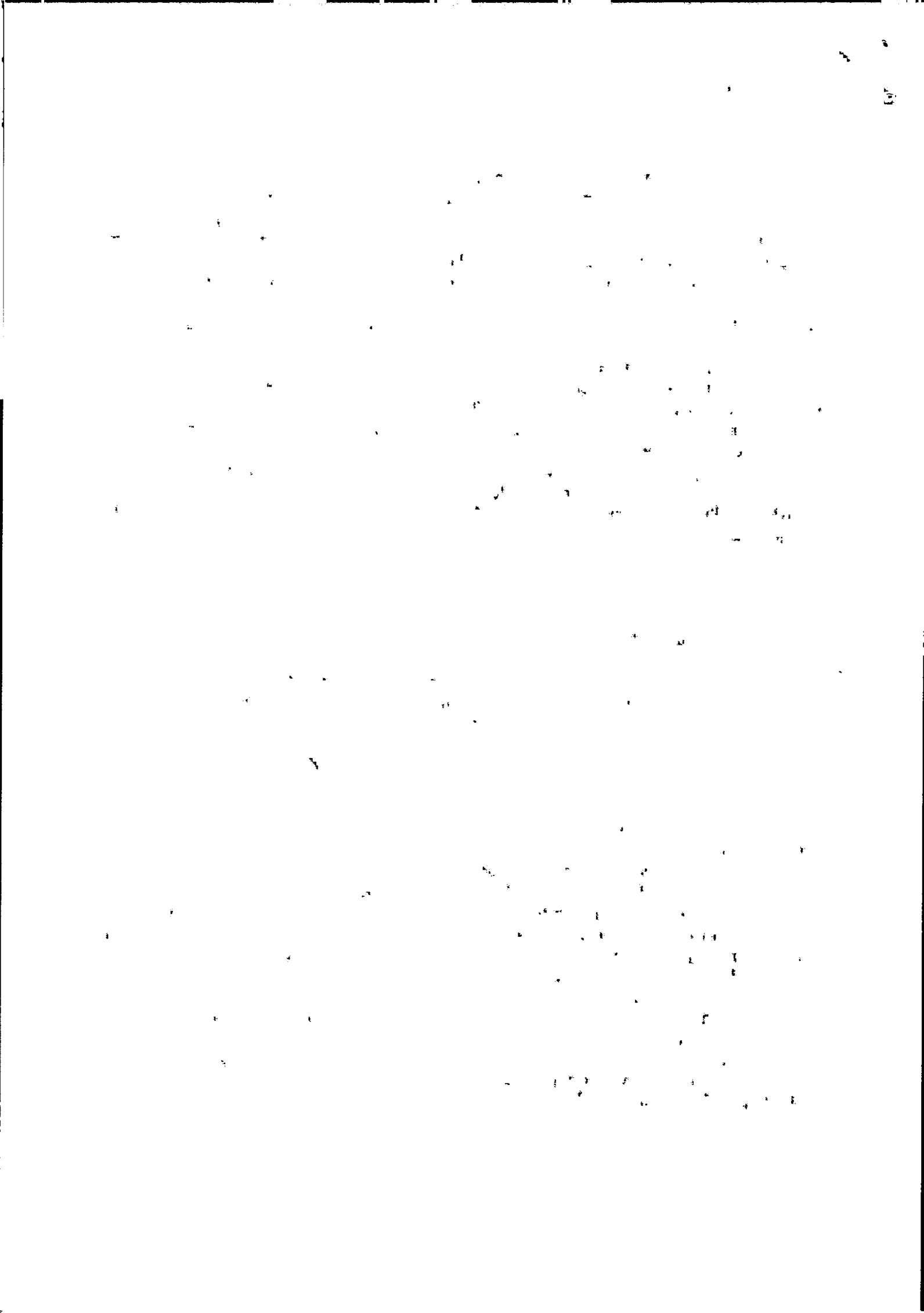
Na strani 7 ponude u tački 4. Obrazca za ponudu (važenje ponude) upisan je broj devedeset, gdje nije naznačeno da li se to odnosi na broj dana ili mjeseci, ali Ugovorni organ navedeno nije smatrala formalnim propustom, jer u tački 4. na kraju stoje riječi „do 19.10.2021.godine" iz čega je vidljivo da se radi o danima, a ne mjesecima, a takođe i u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda pod preedmet nabavke, stoji pod „1.4. Ponude moraju važiti minimalno 90 (devedeset) dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda." , gdje je isto vidljivo da se radi o danima, a ne mjesecima.
Dalje žalitelj navodi da na istoj strani Obrazca za ponudu nedostaje popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih, a Ugovorni organ je konstatovao da se navedeno nalazi na prvoj stranici Ponude ponuđača.
Žalitelj navodi da je ponuđač propustio popuniti podatak o broju i datumu ponude na strani 25 ponude u nacrtu okvirnog sporazuma u članu 2., što jeste činjenica, ali Ugovorni organ smatra da to nije razlog za odbacivanje ponude, jer ponuđač dalje u nacrtu okvirnog sporazuma navodi u članu 8. i članu 22. broj Ponude.
Na osnovu svega navedenog Ugovorni organ smatra da je ova Žalba neosnovana, te Žalbu žalitelja sa ovim Izjašnjenjem, kao i kompletnu dokumentaciju vezano za postupak protiv koje je izjavljena žalba, u propisanom roku prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Pažljivom analizom cjelokupnog spisa, kao i svih dokumenata ponaosob, utvrđeno je slijedeće činjenično stanje:
- Tačkom 2.3. TD ugovorni organ je propisao da će ponuda biti odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove: -svi ponuđači su dužni dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomsko finansijske sposobnosti **potvrdu o likvidnosti i solventnosti izdatu od banke kod koje ima otvoren poslovni račun kojom se dokazuje likvidnost i solventnost u prethodnih 90 dana od dana podnošenja ponude.** Uvidom u ponudu ponuđača „Plan plus" doo Zenica, ovo državno tijelo utvrdilo je, da je ovaj ponuđač dostavio potvrdu Uni Credit Bank a.d. Zenica br. ZE1018-2- 21-1290 od 11.06.2021. godine iz koje nije moguće utvrditi da ponuđač ispunjava minimalne uslove propisane TD u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti. Izabrani ponuđač je dostavio potvrdu o likvidnosti, kojom potvrđuje da račun ponuđača nije bio blokiran 12 mjeseci zaključno sa 11.06.2021. godine. Obzirom da je TD izričito zahtjevano da potvrda treba da dokazuje likvidnosti i solventnosti ponuđača u prethodnih 90 dana od dana podnošenja ponude, a kako je ponuđač „Plan plus" doo Zenica podnio ponudu 16.07.2021. godine, očigledno je da

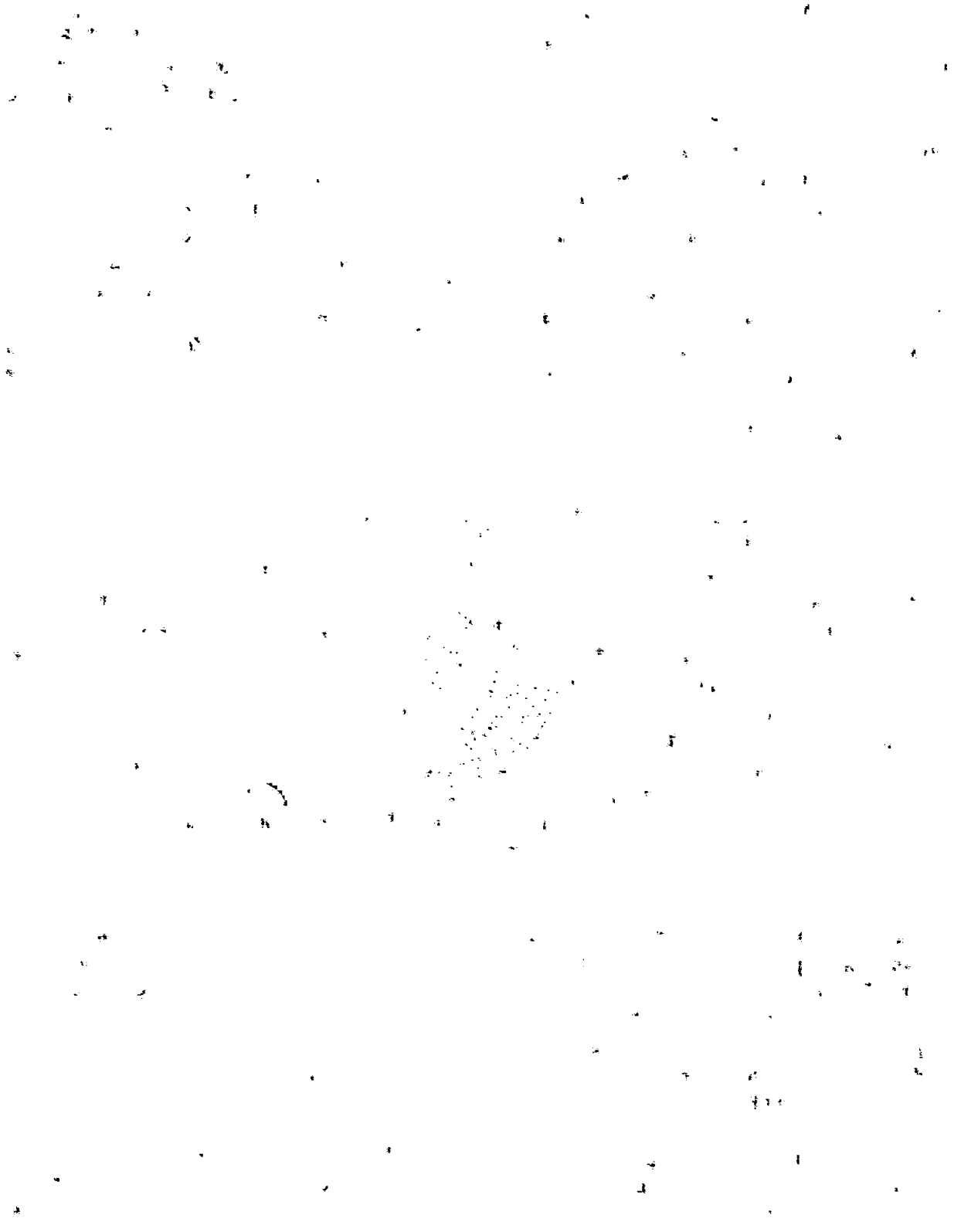


ponuđač nije podnio valjan dokaz da je bio likvidan u prethodnih 90 dana od dana podnošenja ponude, budući da za period od preko mjesec dana (od 12.06.2021. do 16.07.2021.godine) nije utvrđeno da li je izabrani ponuđač bio likvidan i solventan u navadenom periodu. Stoga je nejasno na osnovu čega je ugovorni organ utvrdio da ova ponuda ispunjava formalno pravne uslove, odnosno zahtjeve ugovornog organa, odnosno da je ponuda prihvatljiva za ugovorni organ shodno utvrđenim kriterijima u Obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.
Posebnu sumnju na vjerodostojnost predmetne potvrde proističe iz činjenice da je Obavještenje o nabavci broj: 393-7-1-10-3-13/21 od 28.06.2021. godine, oglašeno 17 dana nakon izdavanja predmetne Potvrde o likvidnosti, što znači da se predmetna Potvrda nikako ne može odnositi na javnu nabavu po Obavještenju o nabavci broj: 393-7-1-10-3-13/21 od 28.06.2021. godine, slijedom čega izabrani ponuditelj nije dokazao likvidnostt i solventnost u period od 90 dana prije dana podnošenja ponude, već je dostavio ne vjerodostojan dokument.
Prednji razlozi su temelj za odbacivanje ponude ponuđača „Plan plus" doo Zenica shodno članu 68. Zakona o javnim nabavkama i to iz stava 1. - ugovorni organ odbacuje ponudu ako je ponuđač dostavio nepotpune dokaze i stava 4. tačka i) - ugovorni organ je dužan odbaciti ponudu kada ponuda nije potpuna u ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ostalih žalbeni navodi žalitelja su neosnovani, i to iz slijedećih razloga:
Na strani 7. ponude izabranog ponuditelja, u tački 4. Obrazca za ponudu (važenje ponude) upisan je broj devedeset, gdje nije naznačeno da li se to odnosi na broj dana ili mjeseci, ali u tački 4. na kraju stoje riječi „do 19.10.2021.godine" iz čega je vidljivo da se radi o danima, a ne mjesecima, a također i u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda pod predmet nabavke, stoji pod „1.4. Ponude moraju važiti minimalno 90 (devedeset) dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda." , gdje je isto vidljivo da se radi o danima, a ne mjesecima.
Također, na strani 7. Obrazca za ponudu nedostaje popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih, međutim isto se nalazi na prvoj stranici Ponude ponuđača.
Žalitelj navodi da je izabrani ponuđač propustio popuniti podatak o broju i datumu ponude na strani 25 ponude u nacrtu okvirnog sporazuma u članu 2., što jeste činjenica, ali je ponuđač dalje u nacrtu okvirnog sporazuma navodi u članu 8. i članu 22. broj Ponude, tako da se navedeni propust može smatrati manjim formalnim nedostatkom.

Međutim, kako je jedan žalbeni navod žalitelja osnovan, a što potvrđuju svi prethodno iznešeni razlozi , nedvojbeno je da ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i predmet se vraća ugovornom organu na dalje postupanje, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4.



Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 614,25,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 75,00 KM, sve uvećano za 17% PDV-a, a što sveukupno iznosi 614,25 KM.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog Rješenja može se podneti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- "NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, Stojan Vukajlović, advokatu iz Banja Luka
- "Gradsko groblje" JK a.d. Banja Luka
- PLAN PLUS d.o.o. Zenica
- A / A

